



15-12-2019

Betreft: zorgen rond ondernemers-/dorpsbelangenfonds SWF

Geacht college van gemeente SWF, geachte raadsleden van gemeente SWF,

Het lijkt ogenschijnlijk rustig rond het ondernemersfonds, maar niets is minder waar. Nog steeds steunt de coalitie een ondernemersfonds zonder draagvlak.

En nog steeds is de deelname aan het fonds niet noemenswaardig. De dorpsbelangen die nu gebruik maken van het fonds doen dit niet omdat ze heil in het fonds zien. Ze zijn gezwicht voor een zak geld en misleiden door bewust verkeerde informatie van het fondsbestuur en fondsmanager. Dit laatste wordt zelfs toegegeven door de voorzitter van het fonds. De tegenwerking door het fonds, de steeds wijzigende en ingewikkelde regelgeving zorgen voor veel onbegrip bij ondernemers die hun restgelden terug willen.

Het toetreden van de dorpsbelangen komt omdat het stemrecht niet meer alleen bij de betalende ondernemers (met zakelijk onroerend goed) ligt, al dan niet verenigd in een ondernemersvereniging. Het fondsbestuur heeft gemeend dat alle houders van een KvK-nummer stemrecht hebben inzake deelname en bestedingen van de inleg per kern. De "ondernemers" zonder zakelijk onroerend goed zijn echter in elke kern ten opzichte van de betalende ondernemers in de meerderheid. Deze "zelfstandigen zonder pand" dragen niet bij aan het fonds en zijn in feite de nieuwe free-riders. Zij zorgen er wel voor dat de betalende ondernemers geen zeggenschap meer hebben over deelname/retributie en de bijbehorende inleg/restgelden van hun kern. Deze wijziging staat haaks op de principiële opvattingen van het fonds, die overigens nergens anders in Nederland aan de orde is. Het Ondernemersfonds is opgericht om de free-riders uit te bannen, maar in onze gemeente moeten deze nieuwe free-riders het fonds van de ondergang redden. Enkele



dorpsbelangen hebben genoeg van deze “vieze spelletjes” en geven in 2020 het mandaat terug aan de betalende ondernemers.

Als vorm van “goedmakertje” mochten alle niet deelnemende kernen hun restgelden over 2016-2017 toch nog opmaken. Wel moest onder zeer strikte voorwaarden (een begroting van uitgaven voor meerdere jaren mag niet én geld moet vóór 1 april 2020 zijn uitgegeven) worden deelgenomen. De meeste activiteiten die men zou willen financieren, spelen in de zomer en dus gaat daar het geld niet naar toe: hoezo strak geregisseerd, zodat het geld alsnog naar gemeente brede initiatieven gaat? De spelregels zijn onnodig ingewikkeld en belemmerend voor een vlotte afhandeling. Uitgaande van wantrouwen en met het argument verantwoording af te moeten leggen.

Tal van kernen zijn al aantoonbaar gefrustreerd bij het indienen van de aanvraag tot uitbetaling van het restgeld en ook juridische procedures dreigen.

De unieke positie van Sneek zorgt voor onderscheid binnen het fonds. Sneek kreeg al hun restgelden lumpsum uitbetaald, inclusief de 10 % kosten die bij andere kernen wel in rekening gebracht worden. In Sneek hoefden ze destijds geen ALV met presentielijsten en begrotingen van hun plannen in te dienen. Waarom moeten alle andere kernen dit nu wel om hun restgelden terug te krijgen? Alleen omdat een aantal “nee” gezegd heeft tegen het fonds?

De nieuwe Raad van Toezicht is op z'n minst zeer discutabel: drie leden van deze raad zijn “doorgeschoven” vanuit het ondernemersfondsbestuur. De voormalige bestuursleden moeten nu in de Raad van Toezicht de door henzelf gecreëerde regels goedkeuren. Wederom keurt de slager zijn eigen vlees... En vanuit de gemeente is geen vertegenwoordiger in dit orgaan, terwijl het mede gaat om een door de gemeente geïnitieerd fonds.

Het Ondernemers Collectief SWF heeft in 2018 een schriftelijke enquête gehouden. Hieruit bleek dat in 65 kernen in SWF de betalende ondernemers een ondernemersfonds in deze vorm niet willen. De ondernemers van de grote industrieterreinen rond Sneek (30 % van de totale inleg) zijn ook geen voorstanders van dit fonds en zien liever een BIZ. Daarnaast zijn alle agrariërs



(LTO, 18 % van de totale inleg) tegen het fonds en de retributie-rompslomp die het meebrengt. Zelfs in deelnemende kernen (Heeg, Koudum en Makkum) is veel weerstand. Overigens is een BIZ nooit serieus onderzocht door de gemeente.

Bij elkaar opgeteld heeft het “achter” het Ondernemers Collectief SWF een grotere groep ondernemers die tegen dit fonds zijn in vergelijking met de ondernemers die de Ondernemersfederatie SWF zegt te vertegenwoordigen. Dit was bij tijdens de invoering van het fonds zo, bij de verlening ervan en nog steeds is dit het geval. Dit maakt het daarom onbegrijpelijk dat het college alleen de Federatie als gesprekspartner ziet en een afvaardiging van het Ondernemers Collectief SWF niet is uitgenodigd voor overleg. Nu blijkt dat er meer tegenstanders dan voorstanders zijn: waarom worden de tegenstanders dan niet gehoord?

De gerechtelijke uitspraken tegen ondernemersfondsen in Nederland bieden voldoende precedents om dit in SWF ook te doen. Zover zou het niet moeten komen.

Trouwens...een echte Mienskip heeft geen ondernemersfonds nodig.

Vragen aan de gemeenteraad:

1. Voldoende draagvlak was in 2015 hoogste prioriteit bij alle politieke partijen. Dit fonds bedient een klein clubje. Wij ontvangen graag een concreet en onderbouwd antwoord op de vraag waar het draagvlak anno 2019 uit bestaat.
2. Waarin ziet u een rechtvaardiging voor het feit dat “ineens” de betalende ondernemers geen zeggenschap meer hebben over deelname en inleg? Immers, bij de oorspronkelijke samenwerkingsovereenkomst met de gemeente wordt dit expliciet vastgelegd.



3. Van, voor en door ondernemers: Wat hebben dorpsbelangen volgens u met een ondernemersfonds te maken? Horen dorpsbelangen in een ondernemersfonds of is een dorpsbelangenfonds de oplossing?
4. Zijn alle bestedingen conform de doelstellingen, n.l. het verbeteren van het ondernemersklimaat?
5. In welk percentage van de bestedingen is er volgens u een direct verband met zaken die voorheen door het VVV werden uitgevoerd/ geïnitieerd?
6. Een BIZ is de oplossing voor SWF. Wie een fonds wil kiest voor de BIZ en wie niet mee wil doen wordt niet meer aangeslagen. Waarom is dit nooit serieus onderzocht?
7. De uitgaven van de gelden door het fonds is in strijd met de subsidieverordening. Wat doet de raad hier aan?
8. Waarom heeft Sneek een uitzonderingspositie en waarom staat u dit zonder verder onderzoek toe?
9. Voor een gemeente breed ondernemersfonds is gemeente brede steun van ondernemers nodig. Die is er niet. De beslissing door de raad tot verlenging in november 2018 is een democratisch dieptepunt in SWF. Waarom dan wel verlengen zonder breed overleg?
10. Hoe serieus neemt u een Raad van Toezicht nu drie leden een verleden hebben als bestuurlid van het fonds? Waarom is er vanuit de gemeenteraad géén vertegenwoordiger toegevoegd aan de Raad van Toezicht?
11. Het fonds zou van, voor en door ondernemers moeten zijn. Dat is de grondslag van een ondernemersfonds in welke vorm dan ook. Waarom zitten er tal van kaderleden van buiten de gemeente SWF en komen deze niet allen uit eigen gelederen?
12. Waarin ziet u een rechtvaardiging voor een extra inhouding van 10% over de opgevraagde restgelden, waar al 6% instandhoudingskosten in rekening zijn gebracht? Dit is in Sneek niet gebeurd.



13. Waarom mogen kleine ondernemersverenigingen niet lid worden van de Federatie?

14. Door het fonds is altijd verkondigd dat alle gelden altijd bij de betreffende kernen zou blijven. Waarom wordt hiervan afgeweken?

15. Hoe verstandig is het om met zoveel aantoonbare weerstand een ondernemersfonds zonder draagvlak tegen elke prijs door te zetten, terwijl een BIZ de oplossing is?

De inning van de gelden gaat via de OZB-aanslag. Deze verordening staat als een hamerstuk op de eerst volgende raadsvergadering.

Als gekozen volksvertegenwoordiger bent u in staat hier wat aan te doen.

Wij zien uw antwoorden met grote belangstelling tegemoet via info@oc-swf.nl

Met vriendelijke groet,

Het Ondernemers Collectief SWF
<https://oc-swf.nl>

namens: 65 kernen, industrieterreinen rond Sneek, LTO, industrie Heeg, Koudum en Makkum