

Ons nummer: O20.002279



Informatie raad/mededeling college

Onderwerp	gevolgen jurisprudentie OZB opslag ondernemersfonds
Commissie	Bestjoer en Finânsjes
Collegebesluit d.d.	15 december 2020
Portefeuillehouder	G. Wielinga en B. Dam
Team	Belastingen
Behandelend ambtenaar	S. Tiesma

Reden informatieverstrekking informatie gevraagd door de heer K.J. Semplonius d.d. 29-10-20

Collegebesluit

De raad te informeren conform bijgaande concept actieve informatie.

Toelichting/achtergrond

In de commissievergadering B&F van 29 oktober 2020 heeft wethouder Dam toegezegd dit jaar nog terug te komen op vragen van raadslid Semplonius met betrekking tot recente jurisprudentie over de opslag voor het ondernemersfonds op de OZB. Wij hebben hiervoor advies ingewonnen bij Van den Bosch & Partners (Belastingadviseurs voor overheden).

In een tweetal procedures inzake ondernemersfondsen in de OZB van de gemeenten Teylingen en Bodegraven-Reeuwijk oordeelde Hof Den Haag onlangs dat de restitutieregelingen bij fondsen niet in stand konden blijven. In die procedures ging het om ondernemersfondsen die door alle eigenaren en gebruikers van niet-woningen werden gevoed, maar waarbij aan een gedeelte van de betalers restitutie werd verleend van het gedeelte van de OZB dat geheven werd i.v.m. het ondernemersfonds. De gemeente moest degene die in beroep was gegaan de opslag voor het ondernemersfonds terugbetalen. Het feit dat hij niet in aanmerking kwam voor restitutie, maar een andere ondernemer wel was volgens Hof Den Haag in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Dit brengt mogelijk een risico met zich mee in Súdwest-Fryslân, omdat het ondernemersfonds hier ook, bij besluit van de gemeenteraad, restitutie verleent aan bepaalde belastingplichtigen. Binnen deze restitutieregeling kan sprake zijn van ongelijke behandeling tussen belastingplichtigen. Hoe groot dit risico echter is, is moeilijk in te schatten. Het doet zich alleen voor als iemand die niet in aanmerking komt voor restitutie in bezwaar en beroep gaat tegen de aanslag OZB. Binnen zes weken na de dagtekening van de aanslag moet men in bezwaar gaan, beroep moet binnen zes weken na de uitspraak op bezwaar. Als men niet gebruikt maakt van deze mogelijkheid ligt de aanslag onherroepelijk vast. Op aanslagen die onherroepelijk vast liggen hoeft de heffingsambtenaar geen vermindering te verlenen.

Beroepen met betrekking tot belastingzaken in Súdwest-Fryslân komen in eerste aanleg voor de rechtbank Noord-Nederland. In hoger beroep bij Hof Arnhem-Leeuwarden en in cassatie bij de Hoge Raad. Een vonnis van de Hoge Raad is wet, daar moet iedereen zich aan houden. Aan een uitspraak van een hof, zeker als het niet een uitspraak van je eigen hof betreft, kan soms nog wel een en ander worden afgedongen.

Zo ook op de uitspraken van Hof Den Haag. In cassatie had kunnen worden betoogd dat het hof bij de toetsing van de OZB-verordening te ver is gegaan door ook betekenis toe te kennen aan de besteding van de opbrengst. Het hof heeft de restitutieregeling wellicht ten onrechte als een

verlengstuk van de belastingverordening gezien. De OZB-verordening is op zichzelf niet in strijd met het OZB-stelsel vormgegeven. In het verleden heeft het Hof Arnhem-Leeuwarden geoordeeld dat het de gemeente Súdwest-Fryslân toegestaan was om de tarieven voor niet-woningen te verhogen voor de financiering van een (ondernemers)fonds, maar in die uitspraak is het aspect van de restitutieregeling niet aan de orde geweest. De VNG heeft naar aanleiding van de uitspraken van Hof Den Haag aangegeven dat de belastingrechter in deze zaak onterecht op de stoel van de civiele restrechter is gaan zitten. Door de betreffende gemeenten is echter geen beroep in cassatie ingesteld. Totdat een gemeente een dergelijke opzet van de OZB-heffing uitprocedeert tot aan de Hoge Raad, moeten we echter wel rekening houden met deze uitspraken en de risico's die dat met zich meebrengt.

Realistisch gezien is het niet mogelijk voor 2021 nog iets aan de huidige uitvoering te wijzigen. We willen hier heel zorgvuldig mee omgaan omdat het om een raadsbesluit voor de duur van vijf jaar gaat. Juridisch maar ook vanwege de praktische gevolgen die een besluit hier zal hebben voor alle betrokken ondernemers(verenigingen). **Federatie is niet enige gesprekspartner!**

Ons voornemen is daarom om in 2021 nog op basis van het eerdere raadsbesluit verder te gaan (ondernemersfonds op basis van verhoging OZB) en 2021 te benutten om in overleg te gaan met het fonds. We moeten niet vergeten dat het initiatief bij de ondernemers vandaan komt en dat de raad hierin faciliteert met de belastingmaatregel. We vinden nu dat we ook de zorgvuldigheid moeten betrachten hoe we dit in de geest van die samenwerking kunnen oplossen.

Bijlage(n)

Gemeente is uitsluitend met de grootste voorstanders van het fonds in gesprek geweest: in 2015 met oa Geert Jan Douma en anderen.

Vanaf het begin zijn vooral Sneek, Bolsward en Heeg voorstander geweest. Eerst genoemden hadden een BIZ, maar vonden het met name bewerkelijk.

De nieuwe WET BIZ (1 januari 2015) voorziet hier juist wél in.

De bewerkelijke zit hem dan in het verkrijgen van een meerderheid en destijds de toepassing van de oude wet BIZ, waarbij het verbeteren van Economische situatie niet toegestaan was.

Nu echter is er heel grote weerstand, alleen durven veel ondernemers (met name industrieterreinen) niet naar buiten te treden dat ze tegen zijn, uit angst om zakelijk verlies te leiden.