

---

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)**

---

<b>Van</b>	: <i>Klaas Jan Semplonius</i>
<b>Datum indiening</b>	: 29 juni 2021
<b>Aan</b>	: Het college van burgemeester en wethouders
<b>Onderwerp</b>	: Ondernemersfonds
<b>Wijze van beantwoording</b>	: Schriftelijk
<b>Datum tussenantwoord</b> <i>(indien van toepassing)</i>	: n.v.t.
<b>Datum beantwoording</b>	: Binnen 30 dagen

**Toelichting:**

Ondernemers kunnen inmiddels weer retributie aanvragen bij het Ondernemersfonds. Wij concluderen daaruit dat het ondernemersfonds inmiddels een bedrag op basis van de subsidieverordening heeft ontvangen van de gemeente, in 2020 was dat €1.080.844,00. Voorwaarde voor het ondernemersfonds is dat er een centrale kas wordt gevoerd. Een centrale kas is noodzakelijk om inzicht te houden in de financiën van het fonds en oneigenlijke betalingen te voorkomen.

**Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:**

1.	Voldoet het ondernemersfonds inmiddels aan haar verplichtingen en voert zij een centrale kas? Deze verplichting ligt sinds 28 oktober 2015 vast in de notitie van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en het ondernemersfonds.
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Het Ondernemersfonds heeft eerder aangegeven hier alsnog naar te kijken in lijn van de eerdere notitie. Dat loopt volgens onze laatste informatie nog. Ongetwijfeld zal dit ook aan de orde komen in het rekenkameronderzoek dat op dit moment wordt uitgevoerd. Overigens gaat het in onze optiek vooral om het kunnen verantwoorden dat de middelen worden besteed aan de projecten die vanuit de ondernemers/trekkingsgebieden zijn aangedragen d.m.v. projecten en begrotingen. Dus bedragen gekoppeld aan concrete bestedingsdoelen vanuit de kernen. Een centrale kas is daarvoor een middel.</p> <p>De overeenkomst tussen fonds en gemeente is wat ons betreft niet van dien aard dat we op basis van genoemde uitgangspunten in de notitie zouden moeten of kunnen overgaan tot een “sanctiebeleid” door het niet uitkeren van subsidie. De accountantcontrole en daadwerkelijke (on)rechtmatigheid zijn daarbij wat ons betreft wel leidend. Wij willen wel pleiten voor een samenwerking op basis van goede dialoog. Aandachtspunten zullen blijven en onze indruk is dat daar altijd constructief over kan worden gesproken en oplossingsgericht wordt gedacht.</p>
2.	Tijdens het gesprek met wethouder Dam d.d. 18 maart jl. is bevestigd dat door het ondernemersfonds zonder financiële onderbouwing meerdere bedragen zijn overgeboekt naar één of meerdere ondernemersverenigingen. Het ondernemersfonds heeft bedragen daarmee anders aangewend dan met de gemeente is overeengekomen. Op welke wijze heeft het college inmiddels inzage verkregen in deze bedragen en de hoogte daarvan? Graag ontvangen wij een overzicht van zowel alle oneigenlijk uitgekeerde bedragen als alle niet onderbouwde bedragen vanaf het jaar van oprichting. Op welke wijze heeft het college er zich van vergewist dat het ondernemersfonds deze bedragen retour

	<p>ontvangt? Graag ontvangen wij alle daarover met het fonds gemaakte afspraken.</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Het fondsbestuur heeft dit eerder zelf ook aangegeven en hierin de eigen werkwijze aangepast.</p> <p>Dat gezegd hebbende: Men heeft de eigen werkwijze in de eerste bestuursperiode niet consequent goed toegepast. Er werden budgetten ter beschikking gesteld zonder dat vooraf projecten en begrotingen waren ingestuurd. Dat zegt echter niet dat er middelen oneigenlijk zijn toegekend. Er is door het fonds niet meer betaald dan waar een deelnemer aanspraak op kon maken. Er is achteraf door de betreffende deelnemende kernen een verantwoording opgesteld welke is goedgekeurd door het fondsbestuur.</p> <p>De accountant heeft dit in zijn goedkeuring ook geconstateerd maar ook aangegeven dat er niets is gebleken van een onjuiste toekenning van middelen op projectniveau (passend binnen uitgangspunten fonds en binnen de middelen van de betreffende kernen). Hierbij willen we toevoegen dat de raad ook heel duidelijk heeft aangegeven niet te zullen interveniëren in de besteding van de middelen op projectniveau. Er zijn afspraken gemaakt over de werkwijze maar niet over de exacte besteding van de middelen. In die zin delen we niet de conclusie dat “middelen anders zijn aangewend dan overeengekomen met de gemeente”. Dit is ook primair een aangelegenheid voor het fonds.</p> <p>Zoals aangegeven zal de rekenkamer hier ongetwijfeld ook naar kijken en beoordelen hoe een en ander zich verhoudt tot de gemaakte afspraken.</p>
<p>3.</p>	<p>Hoeveel bezwaren tegen de opslag inzake het ondernemersfonds op de OZB heeft de gemeente in 2021 ontvangen? Kan het college de strekking van de bezwaren samenvatten? Op welke termijn behandelt de gemeente deze bezwaren?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Er zijn 88 bezwaren ontvangen.</p> <p>De bezwaren zijn ingediend bij de heffingsambtenaar (<i>De heffingsambtenaar is het bestuursorgaan dat belast is met de heffing van de gemeentelijke belastingen. Dit komt er op neer dat hij in dit geval de aanslagen OZB vastgesteld heeft (conform de verordening OZB 2021). Tegen deze aanslagen is bezwaar mogelijk bij het bestuursorgaan die het besluit genomen heeft</i>). Er bestaat geheimhoudingsplicht inzake belastinggegevens en bezwaren op belastingen, daarom kan alleen in zijn algemeenheid worden gesteld dat de bezwaarmakers zich in hun bezwaar beroepen op de uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 12 mei 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:927. (Teylingen)</p> <p>De heffingsambtenaar heeft tot het einde van het jaar de tijd om bij hem binnen gekomen bezwaren af te handelen. Het streven is om voor 1 september uitspraak te doen.</p>
<p>4.</p>	<p>Binnen Súdwest-Fryslân ontstaan nu de verschillen door gemaakte keuzes in de respectievelijke vestigingsplaats van een ondernemer zijnde een eigenaar van een niet-woning:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. kiest een ondernemer ervoor zich te vestigen in Woudsend, dan heeft hij/zij altijd recht op retributie (zolang de meerderheid hiertoe beslist), vestigt een ondernemer zich in Sneek, dan betaalt hij/zij sowieso en is er geen recht op retributie.</li> <li>b. Het oormerken van een pand (agrarisch of juist niet) bepaalt direct of een ondernemer recht op retributie heeft of niet, ongeacht zijn/haar vestigingsplaats binnen Súdwest Fryslân.</li> </ol> <p>Wetgever biedt uitsluitend limitatief voor niet-woningen onderscheid in de categorieën gebruiker en eigenaar. Het Hof Den Haag oordeelt dat de gemeente Teylingen de wettelijke regeling voor tariefdifferentiatie voor niet-woningen heeft omzeild met een overeenkomstige retributieregeling als in Súdwest-Fryslân. Dit heeft de gemeente Teylingen veel geld gekost. Hoe kijkt het college aan tegen deze uitspraak van het Hof? Welke acties acht het college noodzakelijk? En welke (financiële)risico's voorziet het college voor Súdwest-Fryslân?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Zie ook vorige antwoord.</p>

	<p>We vinden het niet passend om hier vooruitlopend op de uitspraken van de heffingsambtenaar aan de bezwaarmakers op te antwoorden, met name ook omdat bovenstaande de algemene strekking van de bezwaren is. Na de uitspraken kan het college de raad hierover dan informeren.</p>
5.	<p>Op welke wijze hebben ondernemers inzage in de door het ondernemersfonds gefinancierde projecten? Bij de beantwoording ook graag aandacht voor ondernemers die niet zijn aangesloten bij een ondernemersvereniging.</p>
	<p><u>Antwoord:</u>  In deelnemende kernen met een ondernemersvereniging geldt dat de besluitvorming over projecten voorbehouden is aan de leden van die vereniging. Inzage in projecten voor niet-leden is een zaak van de betreffende ondernemersvereniging. Ons hebben geen geluiden bereikt dat er geen inzage zou zijn of geen transparantie zou bestaan.</p> <p>In deelnemende kernen zonder ondernemersvereniging hebben de in die betreffende kern gevestigde ondernemers in meerderheid besloten het trekkingsrecht te mandateren aan de lokale vereniging van dorpsbelangen. Inzage in projecten voor niet-leden is een zaak van de lokale vereniging van dorpsbelangen.</p>
6.	<p>In de rapportage 2020 van het ondernemersfonds (Griffynet 1-12-2020) staat onder het kopje restgelden:  <i>“Als deel van de oplossing voor de ophoping van gelden hebben niet-deelnemende kernen in 2019 eenmalig de gelegenheid gehad om de niet-opgevraagde compensatie over de jaren 2016-2017 te besteden overeenkomstig de voorwaarden van het fonds.”</i></p> <p>En bij Sudwestbrede projecten:  <i>“Als tweede oplossing voor de ophoping van restgelden is in 2019 besloten de niet opgevraagde restgelden toe te voegen aan het budget voor “Sudwestbrede” projecten.”</i></p> <p>Hoe verhoudt zich voorstaande met de afspraak tussen de gemeente en het ondernemersfonds dat restgelden beschikbaar blijven voor het betreffende trekkingsgebied?</p> <p>Op welke wijze is het ondernemersfonds transparant richting ondernemers over de omvang van deze restgelden per trekkingsgebied? In de jaarrekeningen die het fonds op de website heeft geplaatst is daarover geen informatie te vinden.</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Restgelden van het voorgaande kalenderjaar en het restgeld van het lopende kalenderjaar blijven beschikbaar voor kernen. Anders gezegd, restgelden blijven gedurende één jaar beschikbaar voor de betreffende kern. Hierna vervallen deze gelden aan het budget voor Sudwestbrede projecten. Dit geldt zowel voor deelnemende kernen als voor kernen die nog niet deelnemen aan het fonds.</p> <p>Door het fonds is ervoor gekozen dat in kernen die hebben gekozen voor compensatie alsnog gebruik kan worden gemaakt van de restgelden van de jaren 2016-2017. Dit zonder dat hun aanspraken op compensatie worden aangetast. De niet opgevraagde restgelden zullen worden toegevoegd aan het budget voor “Sudwestbrede” projecten. Ook is door het fonds, in overleg met de toenmalige adviesraad, besloten om restgelden van 2018 en volgende jaren, voor de duur van één jaar beschikbaar te houden als toevoeging aan het budget van de betreffende kern. Daarna zullen de restgelden worden toegevoegd aan het budget voor “Sudwestbrede” projecten.</p> <p>Het Ondernemersfonds is naar onze weten transparant omtrent de restgelden per kern. Deze zijn namelijk per kern opvraagbaar. Navraag leert dat deze niet op de website worden gepubliceerd omdat het ondernemersfonds geen toegevoegde waarde ziet in het algemeen bekendmaken van informatie over restgelden.</p> <p>Ook dit onderdeel zal zo vermoeden wij onderdeel uitmaken van het onderzoek van de rekenkamer.</p>
7.	<p>In het verlengde van de vragen gesteld onder 6.</p> <p>Op de website van het ondernemersfonds staat:</p>

*“Om ondernemers in coronatijden een steuntje in de rug te geven heeft het Ondernemersfonds vanaf juni tot eind 2020 een ‘Koop Lokaal’ poster campagne uitgevoerd. Op 70 abri’s en reclameborden in de hele gemeente werden verschillende posters gehangen om mensen te stimuleren hun aankopen te doen bij lokale winkeliers. De campagne is betaald vanuit het budget voor ‘gemeentebrede projecten’.”*

Op welke wijze kunnen “Súdwestbrede” projecten worden gefinancierd door het ondernemersfonds terwijl zij tegelijkertijd de verplichting heeft restgelden beschikbaar te houden voor het betreffende trekkingsgebied?

Op basis van welke afspraken is het ondernemersfonds gerechtigd gemeentebrede reclamecampagnes te voeren en in hoeverre neemt het fonds met het ondersteunen van bedrijven in coronatijd taken van de overheid over?

Antwoord:

Zie vraag 6.

De ondernemersverenigingen en het fondsbestuur bepalen in beginsel zelf welke projecten zij ondersteunen en of deze passen binnen de uitgangspunten van het fonds. Dat geldt ook voor een dergelijke campagne. De afspraak is dat we ons daar als gemeente niet inhoudelijk mee bemoeien. In dit concrete geval vinden we overigens niet dat een dergelijke campagne een exclusieve gemeentelijke taak is die daarom niet vanuit een fonds zou kunnen worden gefinancierd.

8. Welke motivatie ligt ten grondslag aan de stijging van de managementvergoeding van € 24.000,- in 2018 naar € 39.000,- in 2019.

Antwoord:

Dit is een vraag die het fondsbestuur zou moeten beantwoorden qua exacte motivering. Er zijn geen specifieke afspraken gemaakt met ons als gemeente hierover. Wel is in de visie van het fonds in 2015 een percentage (op basis van andere fondsen) voor beheerskosten opgenomen van 6% waaronder ook de vergoeding voor de fondsmanager valt. Wat wij kunnen nagaan in de financiële overzichten lopen de beheerskosten ten opzichte van het fondsbudget in lijn van dit percentage.

9. Er is altijd gesteld dat er sprake is van een fonds voor en door ondernemers.

Volgens de website van het ondernemersfonds kunnen ondernemers ervoor kiezen om de lokale vereniging van Dorpsbelangen te mandateren. In dat geval wordt Dorpsbelang de trekkingsgerechtigde voor die kern en kan dan aanspraak maken op de gelden volgens de voorwaarden van het fonds.

Hoe verhoudt dit zich tot de met het fonds gemaakte afspraken? Graag een uitgebreide motivering.

Antwoord:

Op basis van de overeenkomst wordt wat ons betreft op zichzelf door het het fonds van, voor en door ondernemers gehanteerd, rekening houdend met de transparante en democratische besluitvorming. Indien *ondernemers* in een kern er in meerderheid voor kiezen om het trekkingsrecht te mandateren dan worden de uitgangspunten van de overeenkomst in onze optiek wel gerespecteerd. Volgens onze gegevens vind dit alleen plaats in een aantal kleine kernen zonder ondernemersvereniging. In de overeenkomst is een dergelijke constructie niet expliciet uitgesloten.

Toch vinden we dit wel een punt van aandacht. Het zou in onze optiek zeker geen reguliere gang van zaken moeten worden of plaats moeten vinden in kernen met georganiseerde ondernemersverenigingen. Dan zou het wat ons betreft wel strijdig zijn met het uitgangspunt “door ondernemers” Wat ons betreft een punt van gesprek met het fondsbestuur en het lijkt het ons ook iets waar rekenkamer naar kijkt.