**AANTEKENEN**

Gemeente Súdwest-Fryslân

T.a.v. de Heffingsambtenaar/ Gemeentebelastingen  
Postbus 10.000

8600 HA Sneek

Betreft : Bezwaarschrift OZB aanslag(en) 2022

Bijlagen : 1

[ PLAATS ], [ DATUM ]

Mijne dames en heren,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de aanslag gemeentelijke belastingen WOZ 2022 (hierna: ‘de Aanslag’, bijlage 1) d.d. [ DATUM AANSLAG ], met [AANSLAG NUMMER]. Ik stuur u bijgaand een kopie van de aanslag als bijlage bij dit bezwaarschrift als bijlage 1.

Dit bezwaarschrift richt zich tegen de verhoging van de OZB-aanslagen voor niet-woningen ten behoeve van de invoering en de financiering van het Ondernemersfonds Súdwest-Fryslân. Deze verhoging is voor het eerst vastgelegd in de *Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen 2016* voor de gemeente Súdwest-Fryslân. De Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen 2022(hierna: 'de Verordening') vormt de grondslag van de aanslag(en) waartegen ik hierbij bezwaar maak.

Kort gezegd heeft bij de totstandkoming van het besluit tot de oprichting en financiering van het ondernemersfonds, het gemeentebestuur van de Gemeente Súdwest-Fryslân een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden en is zij buiten de haar in de gemeentewet vastgelegde bevoegdheid getreden.

Ik verzoek u het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren, de Verordening 2022 onverbindend te verklaren, de Aanslag te vernietigen en aan mij een nieuwe aanslag op te leggen die gebaseerd is op de tariefstellingen zoals deze waren voordat uw gemeentebestuur besloot de tarieven te verhogen t.b.v. de financiering van het onderdemersfonds (in casu de *Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen 2015)*.

1. **De besluitvorming ten aanzien van de invoering van het ondernemersfonds**
   1. Op 17 december 2015 besloot het gemeentebestuur van de gemeente Súdwest-Fryslân tot het instellen van het Ondernemersfonds Súdwest-Fryslân (hierna: 'ondernemersfonds SWF')[[1]](#footnote-1). Het initiatief voor oprichting van het fonds is voor die tijd genomen door Stichting Ondernemers Súdwest-Fryslân ('de ondernemersfederatie'). Om het ondernemersfonds te kunnen vullen besloot het gemeentebestuur tot een verhoging van de tariefstelling OZB voor niet-woningen.
   2. Over de invoering van het Ondernemersfonds SWF is veel discussie geweest. De weerstand ertegen onder sommige ondernemers is momenteel nog steeds merkbaar.
   3. Het besluit d.d. 17 december 2015 tot invoering van het Ondernemersfonds SWF heeft een viertal voor u relevante elementen.
      * 1. Het besluit om mee te werken aan de oprichting van het Ondernemersfonds SWF;
        2. Het besluit om ten behoeve van de financiering van het Ondernemersfonds SWF een opslag op de onroerende-zaakbelasting voor niet- woningen te leggen van 0,06% van de WOZ-waarde[[2]](#footnote-2);
        3. Het expliciet betrekken van de *retributieregeling* bij dit besluit: Deze regeling wordt in de besluittekst zelf genoemd. In het besluit wordt verwezen naar de regeling in de notitie van de Stichting Ondernemers Súdwest-Fryslân getiteld ‘Het Ondernemersfonds Súdwest-  Fryslân' d.d. 28 oktober 2015"[[3]](#footnote-3), alsmede het tussenrapport 'Ondernemerschap en Samenwerking in Súdwest-Fryslân', d.d. 1 mei 2015 van het onderzoeksbureau Blaauwberg (hierna: het 'Rapport Blaauwberg')[[4]](#footnote-4);
        4. Dat het gemeentebestuur met de Stichting Ondernemersfonds Súdwest-Fryslân een overeenkomst zou sluiten over de werking van het ondernemersfonds. Deze overeenkomst is uiteindelijk gesloten op 21 april 2016 en is getiteld 'Samenwerkingsovereenkomst Ondernemersfonds Súdwest-Fryslân'[[5]](#footnote-5). In dit convenant wordt eveneens expliciet verwezen naar de notitie van 28 oktober 2015 zoals opgesteld door Stichting Ondernemersfonds Sudwest Fryslan.
   4. Juridisch gezien is er vrij weinig aan te merken op de eerste twee elementen van het besluit. Een gemeentebestuur is immers bevoegd om een ondernemersfonds te steunen middels subsidie en is tevens bevoegd om de tariefstelling voor de OZB daarvoor te wijzigen.
   5. Het gaat echter mis op onderdelen 3 en 4 van voornoemde lijst. Dit zijn de eerste onderdelen waartegen dit bezwaar zich richt. Want hierin verwijst het gemeentebestuur in haar besluit naar de noodzaak van de *retributieregeling*, alsmede de werking ervan. In een vergelijkbare zaak die speelde in de gemeente Teylingen, oordeelde het gerechtshof van Den Haag dat dit in strijd is met de wet, alsmede de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
2. **De uitspraak van het gerechtshof Den Haag** 
   1. In de gemeente Teylingen is, ongeveer tegelijkertijd met de Gemeente SWF, eveneens een ondernemersfonds ingevoerd, dat eveneens uit een opslag van de OZB-tarieven voor niet-woningen gefinancierd zou worden. Het gemeentebestuur was ook geadviseerd door bureau Blaauwberg.
   2. Teneinde draagvlak te creëren, verbond het gemeentebestuur van Teylingen aan de instelling van het ondernemersfonds de noodzakelijke voorwaarde dat ondernemers uit een aantal sectoren via de op te richten Stichting Ondernemersfonds Teylingen deze opslag weer terug zouden ontvangen. Ook hier werd dus een retributieregeling ingevoerd. Het Gerechtshof Den Haag maakte in een uitspraak op 12 mei 2020 echter korte mette met deze gang van zaken (ECLI:NL:GHDHA:2020:927). In dit bezwaar zullen de parallellen worden uiteengezet tussen beide zaken. Parallellen die uiteindelijk zullen moeten leiden tot de conclusie dat dit bezwaar gegrond is.
   3. Deze uitspraak van 12 mei 2020 laat zich als volgt samenvatten.
      1. De Gemeenteraad van Teylingen had een ondernemersfonds ingesteld dat gefinancierd werd door een opslag vast te stellen op de tarieven voor onroerende-zaakbelastingen voor niet-woningen over de jaren 2016 en 2017 (eenzelfde gang van zaken als in Súdwest-Fryslân). De extra opbrengst is aangewend voor de financiering van het ondernemersfonds Teylingen.
      2. Tevens werd besloten tot restitutie (retributie(compensatie)) van de opslag aan ondernemers in bepaalde sectoren middels een zogenaamde *retributieregeling* (en ook deze retributieregeling is in effect in Súdwest-Fryslân). De belanghebbende had bezwaren tegen de ongelijke behandeling van in haar ogen gelijke gevallen.
      3. Volgens de belanghebbende wordt de in de wet in formele zin neergelegde beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven geschonden indien de gemeentelijke wetgever met een omweg, buiten de Verordening om, algemeen verbindende voorschriften vaststelt of andere besluiten neemt die er (mede) op gericht zijn voorbij te gaan aan de wettelijke beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven. Kort gezegd: het gemeentebestuur voerde *de facto* vier tarieven in, terwijl zij bevoegd was er maar twee in te stellen.
      4. Het doel en strekking van de wet worden miskend indien de gevolgen van het met een omweg voorbijgaan aan de beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven in stand zouden worden gelaten, zo oordeelde het hof. Tevens levert dit een schending van het gelijkheidsbeginsel op.
      5. Het gerechtshof vernietigt daarop de uitspraken op bezwaar van de Belastingen Bollenstreek alsmede de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Bovendien legt het gerechtshof aan de belanghebbende een nieuwe aanslag OZB op en baseert deze op de eerdere, oude, Verordening. Het gerechtshof ontneemt dus de werking van de Verordening met de tariefstelling 2016/2017.
      6. Het gerechtshof heeft de Verordening 2017 (en dus ook 2016) buiten toepassing gelaten. Dit houdt in dat alle bezitters van niet-woningen over het jaar 2016 en 2017 een te hoge aanslag hebben ontvangen. Dit kwalificeert als onrechtmatige overheidsdaad.
3. **De situatie in Súdwest-Fryslân**
   1. Zoals gesteld, de parallellen tussen deze uitspraak en de situatie in Súdwest-Fryslân zijn groot. Ook in Súdwest-Fryslân maakt de retributieregeling deel uit van de besluitvorming voorafgaand aan de oprichting van het ondernemersfonds.
   2. Deze retributieregeling is ervoor bedoeld dat bepaalde aangeslagenen, in dit geval de agrarische ondernemers of ondernemers uit een bepaalde 'kernen', de OZB-verhoging via het ondernemersfonds terug zouden kunnen vragen. De retributieregeling wordt uitgebreid beschreven in het Rapport Blaauwberg[[6]](#footnote-6) en laat zich het beste als volgt omschrijven:
      * + Een agrarisch ondernemer/kernlid kan een verzoek doen bij de Stichting Ondernemersfonds SWF (de 'SOFSWF') tot restitutie van de OZB-verhoging…
        + …door een verzoek in te dienen en zijn OZB-aanslag toe te sturen aan de SOFSWF;
        + De ondernemer krijgt te horen of hij zijn belasting wel of niet terugkrijgt van de SOFSWF. Het is onduidelijk hoe exact wordt vastgesteld hoe bepaald wordt welke ondernemer in aanmerking komt voor restitutie.
   3. De retributieregeling is op deze manier voorgesteld en ingevoerd in een poging om een aantal wettelijke beperkingen te kunnen omzeilen.
   4. Het gelijkheidsbeginsel verbiedt het de (gemeentelijke) overheid om gelijke gevallen ongelijk te behandelen. Concreet gezien mag het gemeentebestuur dus niet de belastingtarieven voor niet-agrariërs verhogen, terwijl agrariërs het lage tarief blijven betalen. In dat geval worden agrariërs en niet-agrariërs ongelijk behandeld, hetgeen in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.
   5. Het verweer van het gemeentebstuur dat de SOFSWF zelfstandig handelt wanneer zij de retributieregeling toepast -en daarmee voldoende los zou staan van de gemeentelijke belastingheffing- gaat niet op. Zo ook oordeelde het gerechtshof:
   6. In r.o. 6.2 oordeelt het Hof:

*'Naar het oordeel van het Hof wordt deze in de wet in formele zin neergelegde beper- king van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven niet alleen geschonden indien de wetgever in materiële zin - hier: de gemeenteraad - een verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven dan wettelijk is toegestaan in een belastingverordening — hier: de Verordening op de onroerende-zaakbelastingen 2017 (de Verordening) - regelt, maar ook indien hij met een omweg, buiten de Verordening om, algemeen verbindende voor- schriften vaststelt of andere besluiten neemt die er (mede) op gericht zijn voorbij te gaan aan de wettelijke beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB- tarieven. Doel en strekking van de wet zouden worden miskend indien de gevolgen van het met een omweg voorbijgaan aan de beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven in stand zouden worden gelaten.'*

* 1. Op grond van het vorenstaande stel ik derhalve dat het gemeentebestuur/de gemeentelijke wetgever, bij de besluitvorming tot de instelling van het ondernemersfonds en het daartoe verhogen van de OZB-tarieven voor niet woningen:
     + - De in de wet in formele zin[[7]](#footnote-7) neergelegde beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven heeft geschonden;
       - de gemeentelijke wetgever met een omweg, buiten de Verordening om, algemeen verbindende voorschriften vast heeft gesteld of andere besluiten heeft genomen die er (mede) op gericht zijn voorbij te gaan aan de wettelijke beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven;
       - dat het doel en de strekking van de wet zouden worden miskend indien de gevolgen van het met een omweg voorbijgaan aan de beperking van de bevoegdheid tot verdergaande differentiatie van de OZB-tarieven in stand zouden worden gelaten.
       - door de invoering van de retributieregeling een situatie heeft doen ontstaan die strijdig is met het gelijkheidsbeginsel.

1. **Conclusie**
   1. De tariefstelling OZB 2016 en later is verhoogd onder de onlosmakelijke voorwaarde dat een deel van de aangeslagenen (de agrariërs) een deel van hun aanslag vergoed zouden krijgen door middel van de retributieregeling. Beoogd is dat bepaalde subjecten een gedeelte van hun OZB-aanslag terug zouden ontvangen.
   2. Daarmee is er sprake van:
      * + Een ontoelaatbare differentiatie van de OZB-tarieven, die in strijd is met art. 220 e.v. van de Gemeentewet;
        + Een schending van het gelijkheidsbeginsel en;
        + van onredelijke en willekeurige belastingheffing;
        + Het gemeentebestuur heeft, zowel bij de totstandkoming van het ondernemersfonds, alsmede bij het helpen/laten uitvoeren van de retributieregeling gehandeld en handelt nog steeds in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
   3. Ik verzoek u om:
      * + dit bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren
        + de Verordening 2022 onverbindend te verklaren
        + de Aanslag te vernietigen en aan mij een nieuwe aanslag op te leggen die gebaseerd is op de tariefstellingen zoals deze waren voordat uw gemeentebestuur besloot de tarieven te verhogen t.b.v. de financiering van het onderdemersfonds (in casu de *Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen 2015)*.
        + De kosten van deze procedure aan mij te vergoeden.

Met vriendelijke groet,

[BEDRIJFSNAAM]

[ Handtekening }

[naam]

[adres]

[woonplaats]

Nota Bene: ter voorkoming van de verspilling van papier, heb ik gemeend te verwijzen naar de bij u bekend veronderstelde documenten. Mocht u desalniettemin oordelen dat dit bezwaarschift onvolledig is, dan verzoek ik u om mij in de gelegenheid te stellen dit bezwaarschrift aan te vullen en om mij daartoe een termijn te geven.
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